**Argumentasjonsanalyse – forslag til undervisningsopplegg**

*Mange klasser starter året med argumentasjonsanalyse og er her en aktuell sak som kan brukes i undervisningen. Programmet «Folkeopplysningen» på NRK og supermat-ekspert og forfatter John Opsahls innklaging av programmet til PFU. I arbeidet kan både programmet sees på NRK og eventuelt saken leses på dagbladet.no. John Opsahl har også en blogg som eventuelt kan analyseres* etter *at de har sett programmet.*

Du kan bruke noen av oppgavene nedenfor, eller lage dine egne ut fra hva dine elever jobber med.

TV-programmet finner du her: <http://tv.nrk.no/serie/folkeopplysningen/KMTE50007112/sesong-2/episode-1>

Bloggen finner du her: <http://johnopsahl.com/pressemedia/nrk-folkeopplysningen-angriper-supermat/>.

Reportasjen finner du her: <http://www.dagbladet.no/2014/09/09/kultur/folkeopplysningen/pfu/klage/supermat/35104600/>

**Forslag til undervisningen 1**

Se programmet (varer 30 minutter).

Folkeopplysningen er ment å skulle bruke vitenskapelige, logiske argumenter, men supermat-ekspert Jan Opsahl mener programmet framstiller ham som en svindler og et monster. «Hele programmet er sterkt manipulerende, fra første sekund. Dramaturgien bygger på en konklusjon som er forhåndsbestemt.» sier han.
1. I hvilken grad er du enig med Opsahl?
2. Hva mener han med «dramaturgien» i programmet? Vis evt. hvordan journalistene redigerer intervjuet til å få fram sin mening.
3. Hva vil du kalle argumentasjonsformen i programmet? Begrunn med eksempler.

**Forslag til undervisningen 2**

Se programmet (varer 30 minutter) og les reportasjen fra Dagbladet.

Programmet og/eller teksten kan brukes til å trene på etos/patos/logos-kategorisering, og aktuelle oppgaver kan være:

1. Lag en liste over **argumentene** du finner i teksten: én oversikt over argumenter ***for***, og én over argumenter ***mot*** supermat.

2. Lag en liste over **argumentasjons*typene*** du finner i teksten. Bruk læreboka og se om du kjenner igjen begrepene/argumentene du leser om der. Husk å sette opp *eksempel* på argumentasjonstype etter fagbegrepet (f.eks. «flertallsargument», «å låne autoritet» osv.)

3. Lag en liste med egne overskrifter for de retoriske **appellformene** etos, patos og logos. På forhånd kan du bruke fargekoder på teksten (Lurt å kopiere den inn i Word først, så kan du ombestemme fargeleggingen). Bruk ***rødt*** på patos, ***blått*** for logos og ***grønt*** for etos. Når du har fargelagt så mye av teksten du synes kan plasseres i noen kolonner, kopierer du setningene inn under sine respektive overskrifter: røde setninger under patos, blå setninger under logos og grønne under etos. Så gjør du teksten svart. Er du enig med deg selv? Bruk litt tid på å justere listene. Gjør opp status: Er det noen appellform som det er ***mer*** av enn de andre? (Dette er noe du skal kommentere i en eventuell analyse.) Gå inn i hver kolonne og hver setning etter tur: Hva ved hver enkelt setning er det som gjør at du plasserer den innenfor nettopp denne kolonnen? Ordvalg? Gjentagelser? Kontraster? Andre virkemidler som blir brukt? Er det forfatterne eller aktørene som kan plasseres innenfor listene – er f.eks. den ene aktøren gjengitt mer «saklig og nøkternt» enn den andre, eller ligger de «likt»? Er journalistene gjennomført saklige?