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Det var i Amerika for ikke mange år siden en avskyelig, nederdrektig institusjon, som vi alle kjenner, nemlig negerslaveriet. Da kampen for negerslaveriets opphevelse begynte, var abolisjonistenes verste fiender ikke slaveeierne sammen med alle de andre i hvis interesse det lå å beholde negerslaveriet, – nei, de verste fiender var i grunnen negrene selv. Det var så langt fra at de hjalp til med arbeidet for egen frigjørelse, at tvert imot deres sløvhet og likegyldighet, deres lettsindighet og uforstand la de verste hindringer i veien for arbeidet for dem. Ja, det var endog negre, som likeså ivrig som den mest fanatiske prest i sydstatene holdt på at negerslaveriet var en «guddommelig ordning», innstiftet og bekreftet av Guds eget ord. Der står i Bibelen at «Kains sønner skal tjene sine brødre» – altså var slaveriet med alle dets grusomheter og avskyeligheter påbudt og billiget av Gud – det ene bibelsprog hadde mere å bety, gjaldt mere for dem enn hele kristendommens ånd, som taler høyt mot enhver urettferdighet og undertrykkelse. At negrene stod så lavt i åndelig utvikling at mange av dem ikke engang forstod sin egen nedverdigelse, gikk naturlig nok til – men derfor var det et like sørgelig faktum for dem som arbeidet for dem. Nu er det imidlertid ingen, ikke en eneste prest og ikke en eneste kvinne i hele Norges land som holder på negerslaveriet, – og allikevel står bibelsproget der fremdeles. Jeg ber Dem legge merke til det faktum.

Akkurat likedan er det for arbeidet i kvinnesaken. Når mennene endelig i kvinneemansipasjonen vil se en kamp om makten, i kvinnenes likestilling med seg vil se en fare for sine interesser, en omveltning av det samfunn som de selv har formet, og som de ikke ønsker anderledes, – så er det jo ikke så underlig at de av alle krefter kjemper imot arbeidet for kvinnenes likestilling. Men når vi med sorg må si at våre verste motstandere ikke er mennene, men kvinnene selv, da kan dette ikke forklares anderledes enn av det sørgelige faktum at mange kvinner likesom negrene dengang i Amerika virkelig ikke er kommet lenger i åndelig utvikling enn at de virkelig enten ikke kan eller også er så sløve at de ikke gidder tenke så meget over forholdene at de ser disse slik som de er. For det er jo ikke så at kvinnene beundrer det samfunn de lever i så overmåte meget, de fleste av oss har lidd for meget og sett for meget lidelse omkring oss til at vi skulle synes det ikke er ting som burde være anderledes – men mange tror ikke det kan være anderledes. Og den tanke at dette samfunn, hvor det hver eneste dag foregår så mange urettferdigheter og grusomheter, at dette er mennenes samfunn, styrt efter lover gitt av menn, med bestemmelser, skikker og ordninger som bare mennene er ansvarlige for, den tanke faller dem ikke engang inn. Slik som det er, slik må det være, det er sløvhetens og den åndelige dovenskaps unnskyldning for å slippe å tenke. Og legio er deres antall av kvinner som likesom negrene henger seg fast i et eneste bibelsprog og fornærmer kristendommen ved å fortelle at det er den som påbyr en ordning som så mange kvinner er gått til grunne ved, så mange blitt åndelig forkrøblet kort sagt, så mange har lidd så grusomt.

(…)

Men kvinnens natur vil forandres og kvinneligheten lide ved at kvinnen tar del i det offentlige arbeide, klager mange bekymrede sjele både blant menn og kvinner. Tenk at kvinneligheten skulle sitte så løst utenpå at den kunne slites opp ved at en kvinne oppfylte plikter, påtok seg alvorlig arbeide! Der mangler da heller ikke på eksempler som kan vise oss at kvinner ikke mister sine kvinnelige egenskaper fordi om de utfører samme arbeide som menn. Dronning Viktoria f.eks. er ikke fri for å ha tatt en smule del i det offentlige liv, og dog har hun ord på seg for å ha vært en riktig god hustru og mor allikevel, man har aldri hørt ordet ukvinnelig bli tillagt henne. Under debatten i senatet i Washington om kvinners stemmerett leste mr. West opp et brev fra en meget kultivert dame i Chicago, en mrs. Leonard, hvor hun taler meget vakkert om mannens natur og om kvinnens natur og mannens oppgave og kvinnens oppgave, og ber senatet om for Guds skyld ikke å gå inn på å gi kvinnen stemmerett, for «hvis kvinner tar del i det offentlige liv, vil de opphøre å være kvinner». Hertil svarer en senator, mr. Hoar, at mrs. L. nok forstår og kan tale vakkert og sant både om mannens natur og kvinnens natur, men at det er politikken og det offentlige livs natur hun ikke forstår, hvis hun tror at en kvinne ved å ta del i det derfor opphører å være kvinne.

(…)

Vi tror ikke at om norske kvinner fikk stemmerett i morgen, så ville f.eks. fattigspørsmålet i Norge være løst i overmorgen. Så forhåpningsfulle er vi ikke. Men vi tror, og vi holder fast på at det kun er når mann og kvinne arbeider sammen at det vil lykkes å få en annen og bedre tingenes tilstand enn nu er tilfelle i peppersvennsamfunnet.

Det var i Amerika en prektig negerkvinne, Sojourner Truth, som under det første arbeide for kvinnenes frigjørelse i De forente stater ble bekjent over hele det store land for sine kloke og vittige svar på motstandernes argumenter. Da en prest på et stort møte i Ohio søkte å slå kvinnene med at siden Eva, kvinnen, var den første som syndet, skulle følgen av det være at kvinnene bestandig skulle være mennene underdanige, svarte Sojourner: Når den første kvinne virkelig var så sterk at hun alene kunne bringe verden på gal baug, må vel kanskje alle andre kvinner til sammen kunne bringe den på rett baug igjen, og når de vil det, synes jeg mennene skulle la dem få lov til å prøve og ikke hindre dem i det gode arbeide.

Det eneste middel til å få gjøre dette er å få stemmerett. La oss da se på de forskjellige såkalte praktiske innvendinger mot kvinners stemmerett, om det er en eneste av dem som vi må si om at den er så vektig og slående at vi må bøye oss for den og oppgi vår fordring

*1.Kvinner kan ikke nok til å kunne stemme.*Ja, de sa så i staten Delaware også da makten ble lagt i hendene på et kongelig råd, fordi mengden av nybyggerne i Delaware var kjøpmenn, og «politikken ligger over kjøpmenns horisont». Mon kjøpmennene her til lands ville synes det argument for å berøve dem deres stemmerett var meget slående? Vi kan ikke nok til å ha en mening med om vårt lands anliggender og til å stemme på dem som kunne være best skikket til å vareta våre interesser, skjønt vi riktignok kan nok til å kunne tjene såpass mange penger at vi går inn under stemmerettsbetingelsene for menn, og skjønt vi edelmodig får lov til å betale skatt av disse våre inntekter til det almene beste.

(…)

Heller ikke begriper jeg hvorledes man vil kunne komme efter dette, om kvinner er dyktige nok, utviklede nok til å kunne få samme rett som mennene, uten det da skulle være ved å sette en slags eksamen for oss. I så fall vil jeg si at det da vel ikke var mere enn rettferdig at menn ble underkastet samme prøve. Og skjer det, ja, så tror jeg ikke vi kvinner vil være så bange for eksamen allikevel. Å dømme efter utfallet av dem vi hittil har fått lov til å underkaste oss, skal vi nok komme til å stå oss og stå oss godt.

2. En annen innvending lyder så: *De mange nye stemmer vil bringe politikken inn i et nytt og farlig spor.* De fleste venstremenn som er imot kvinners stemmerett er det av denne grunn, iallfall er det den eneste grunn de vil være seg bekjent. Til det kan vi nu for det første svare: Hvorav vet dere det så bestemt? Er det så sikkert at det er flere reaksjonære kvinner enn reaksjonære menn? Og for det annet svarer vi: Det er en ting som slett ikke kommer saken ved, om innførelsen av kvinners stemmerett vil styrke høyre eller styrke venstre. Erkjenner dere at det er en rettferdig og rimelig fordring at selvstendige, myndige mennesker som oppfyller alle stemmerettsbetingelser og betaler sin skatt, ikke skal utelukkes fra noen rett fordi de er kvinner, så har dere ikke lov til å la dere avholde fra å gjøre det som er rett av noe ravneskrik, – og det kan vi nu også huske på, at det aldri skjer noen reform i verden, om den er aldri så ubetydelig, uten at en hel del fryktsomme sjeler har varslet om alle de ulykker som skulle flyte av det.

3. Og så er det en tredje innvending, som lyder så: *Det er så få kvinner som vil benytte seg av sin stemmerett.* Altså på den ene side: De mange stemmer vil gjøre fortred i politikken, og på den annen side: Det er så få som vil bry seg om sin rett, så det av den grunn ikke er verdt å tilstå den. Kan vi ikke være enige om at de to innvendinger slår hverandre i hjel? Og er det så få som ønsker å behandles som selvstendige mennesker, som deler plikter og ansvar, men også rettigheter med andre selvstendige mennesker, så kan det jo slett ikke være noe risikert ved å la disse få sitt ønske oppfylt.

4. *Når kvinner fikk stemmerett, ville det virke uenighet i familien,* sier noen, og andre sier:

5. *Kvinner ville så allikevel bare stemme som mennene i familien* – de to innvendinger opphever da vel i grunnen også hverandre. Hva *uenigheten angår, så* tror jeg ikke det kan nytte å prøve på å rydde bort alle de ting som ektefeller eller familier kan bli uenige om – hver enkelt familie eller hver enkelt ektefelle får se til å lære seg å respektere hverandres meninger, og heller ikke drar man i andre ting en slik faderlig omsorg for familiers enighet. Man hindrer f.eks. ikke en protestant fra å gifte seg med en katolikk eller jøde, ikke en vantro fra å gifte seg med en troende, og det vil vel alle medgi, at forskjellighet i religiøse meninger kan virke enda mere uenighet, enda dypere fanatisme enn forskjellighet i politiske. Forresten kan vi trøste de bekymrede med å minne dem om hva visst enhver vil kunne se i sin bekjentskapskrets, at det er meget sjelden mann og kone er av forskjellige meninger i politikken, og vi innser ikke at den ting at kvinner fikk stemmerett skulle kunne forandre forholdet der. Og med hensyn til den innvending at kvinner bare ville stemme som mennene i deres familie, svarer vi: Ja, det er virkelig høyst sannsynlig, – vi kan også gjerne vende setningen om og si: Det er sannsynlig at mennene bare kommer til å stemme som kvinnene i deres familie – for de mennesker som har levet under samme forhold, under samme utviklingsbetingelser, de får i almindelighet samme meninger og anskuelser, og den eller de i familien som har den største åndelige makt vil få den største innflydelse på sine omgivelser – undertiden er det en mann, og undertiden er det en kvinne. Vårherre anser ikke stand eller kjønn når han utdeler sine gaver.

6. *Kvinnene har ikke verneplikt, derfor kan de ikke stemme*. Hertil svarer vi, som det har vært svart så mange ganger før: Så gi kvinnene verneplikt, eller vær konsekvent og ta stemmeretten fra de menn som har sluppet sin verneplikt. De to ting har jo hittil ikke hatt noe med hverandre å gjøre.

7. *Kvinnene kan ikke stemme fordi de kommer til å forsømme det som hører deres sfære til.* Ingen sier at en kjøpmann som sitter i en stor forretning, er opptatt fra morgen til aften, har hundrer av folk under seg – har for meget å gjøre med å passe sitt til å kunne tenke på politikk – derfor må stemmeretten berøves kjøpmennene. Ingen sier at fordi det er sjømenn som reiser ut på lange reiser og i den tid ikke kan avgi sin stemme, derfor skal stemmeretten berøves alle sjømenn. Men hva kvinner angår, så sier man at deres tid er så opptatt med huslig gjerning at det blir umulig for dem å passe den hvis de skal avgi så meget tid som behøves til å sette seg inn i sitt lands anliggender og en gang hvert tredje år gå hen og avgi en stemmeseddel. De må virkelig forsømme sin huslige gjerning hver gang de går ned på kemnerkontoret og betaler skatt også.

8. *Kvinner behøver ingen stemmerett, for de blir representert av mennene.* Nei, de gjør ikke. Akkurat likeså godt kunne man si at russerne behøver ikke stemmerett – de representeres jo av tsaren. Finner norske menn dette meget slående? Kvinner har særegne interesser som kun de selv kan beskytte. Og det beste bevis på at mennene ikke har representert kvinnene og varetatt deres interesser, er at det i det hele eksisterer noe slikt som en kvinnesak.

(…)

Som visst alle vet, har kvinner oppnådd stemmerett i et par stater i Amerika. Under den debatt i -87 i senatet, som jeg før har omtalt, utbredte senatoren fra Georgia seg vidtløftig om alle de onder som ville flyte av kvinners deltagelse i det offentlige liv: Kvinnene ville bli uvillige til å gifte seg, ekteskapene ville bli ulykkelige, skilsmisser hyppige, barnene forsømte osv. Til det svarer en av senatorene, mr. Dolph, først med noen statistiske opplysninger som slår den annens løse påstander og formodninger til jorden, og derpå slutter han sin tale således: Jeg må også underrette min venn fra Georgia om at siden kvinner fikk stemmerett i W., har ingenting i naturens sedvanlige løp forandret seg. Solen står opp og går ned; det er såtid og innhøstningstid; årstidene kommer og går. Befolkningen har tiltatt med den sedvanlige hurtighet. Ekteskaper har vært likeså hyppige, og skilsmisser ikke hyppigere enn før. Kvinnene har ikke mistet sin gode innflydelse i samfunnet, men mennene er blitt hevet og sivilisert. Hvis vi tør tro det vidnesbyrd som gis av jurister, leger, evangeliets forkynnere, kjøpmenn, håndverkere, bønder og arbeidere, det samstemmige vidnesbyrd fra hele Washingtons befolkning, så har resultatene av innførelsen av kvinners stemmerett vært alt hva man kunne ønske og håpe. Noen av disse resultater har vært at valgene har gått rolig og ordentlig for seg, at det er kommet en større interesse for oppdragelsesspørsmålene og alle spørsmål angående moralske reformer, at gode og nyttige lover er blit foreslått og satt igjennom, og som jeg før har sagt, at tonen blant mennene er blitt hevet, uten at kvinnene har forandret seg til skade. –

(…)

Vi er så vant til å si at Norge er et fritt land. Ja, er det virkelig det, så lenge det bare er minoriteten av landets borgere som har rett til å stemme over anliggender som vedkommer alles felles interesse? Hva er det som gjør at et land er fritt? Er det da ikke det at regjeringen regjerer med de regjertes samtykke? Og når kvinnene og arbeiderne – alle de voksne, bevisste mennesker som utfører vår daglige gjerning, utfyller vår plass i samfunnet til like så meget nytte for dette som enhver som er stemmeberettiget, i mange tilfeller betaler skatt – når vi allikevel settes i klasse med barn, idioter og forbrytere, må utføre plikter uten noen tilsvarende rett, må betale skatt uten å ha fnugg av innflydelse på hvorledes våre penger blir anvendt, kan *vi* da egentlig være med på å si at Norge er et fritt land? Ja, for overklassens menn, for dem er Norge et fritt land, men vi kvinner og arbeidere, vi kan ikke si det – ennå. Men det kommer nok.